

Субъектное развитие: возможности и невозможности интерактивного обучения в начальной школе

Е.В. Коротаева

В представленной статье анализируются традиционный и новационный подходы к обучению: классические методы дидактики, с одной стороны, и интерактивное обучение – с другой. Обучение субъектов в системе «человек – машина – человек» порождает ряд проблем, связанных с мотивацией, продуктивностью, формированием умений взаимодействовать в новых условиях и др. Определение «зон риска» в интерактивном формате обучения и поиск адекватного решения выявленных проблем должны стать актуальной задачей современной педагогики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

интерактивное обучение, интерактивные средства обучения, субъектность ученика в учебном процессе, возможности интерактивного обучения в становлении субъектной позиции учащегося.

Для начала определим, что представляет собой интерактивное обучение. Казалось бы, о чём тут рассуждать, если нас окружают интерактивные доски, игры, карты, игрушки, методы обучения и т.д.? Но именно в этом многообразии и заключается ловушка.

Само понятие «интерактивность», где *inter* означает «взаимный», а *act* – «действующий», пришло к нам из символического интеракционизма, особого направления в социальной психологии, утверждавшего, что взаимодействие между людьми представляет собой непрерывный процесс

общения, в котором индивиды получают информацию друг о друге, более или менее адекватно интерпретируют её, и это отражается в поведении человека. Обратим внимание: главным условием общения индивидов здесь является **равноактивность** всех, кто включён в ситуацию контакта.

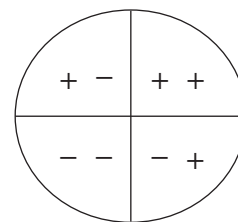
Впрочем, при взаимодействии с интерактивными игрушками, учебными досками, дорожными картами равной активности участников достичь не удаётся. Так, в Википедии интерактивность объясняется как «способность информационно-коммуникационной системы активно и разнообразно реагировать на действия пользователя» [5, с. 92]. Это означает, что информационная система оказывается более активной и инициативной: именно она предлагает выбор тех или иных шагов через диалоговое окно, а пользователь (субъект) просто идёт вслед за этими предложениями.

С одной стороны, ничего страшного здесь нет: к интерактивному оборудованию мы чаще обращаемся именно как к вспомогательному средству. С другой стороны, можно ли образование свести к вспомогательному средству, уравнять его с интерактивными куклами, обоями и пр.? Было бы обидно...

Система образования сегодня находится в процессе модернизации. Она должна стать достаточно мобильной, чтобы соответствовать духу времени. Однако мобильность наблюдается не только в явлениях, связанных с образованием, но и в понятиях, отражающих эти явления. Зачастую проработка и осмысление новых понятий и явлений оказываются упрощёнными и/или поверхностными.

Так, часто используемое педагогами словосочетание «интерактивное обучение» не вполне точно обозначает суть того, что оно описывает. Это происходит из-за смешения понятий (и явлений) «**интерактивное обучение**» и «**интерактивные средства обучения**». Имеет смысл разделить их, а затем на этой основе выделить четыре основных подхода к организации обучения.

1. Прежде всего в практике образования всё ещё существует подход, в котором не присутствуют ни собственно интерактивное обучение (-), ни интерактивные средства обучения (-). Ученику здесь отведена роль пассивного приемателя знаний. Субъектное обучение не имеется в виду. Зато налицо черты авторитарной педагогики: активная, лидирующая роль учителя и репродуктивная роль ученика, жёсткая регламентация учебной деятельности, система внешнего оценивания и контроля.



Иными словами, личность ученика рассматривается как пустой сосуд, который нужно наполнить определённым содержанием. О возможностях сознательного участия ученика (и его родителей) в выборе содержания и форм обучения нет речи. Очевидно, что взрастить субъектность ученика в таких условиях было бы чрезвычайно затруднительно. Достаточно вспомнить формулировки заданий: решите задачу, уравнение; спишите, вставляя пропущенные буквы; перескажите текст параграфа и т.д.

Подобные задания укрепляют репродуктивный (воспроизводящий, исполнительский) тип познавательной деятельности. Разумеется, без него нельзя: так, необходимо сначала выучить гаммы, чтобы потом осваивать сложные музыкальные произведения и импровизировать. Но вопрос стоит о соотношении репродуктивных и продуктивных заданий. Тем более, как утверждают учёные (В.В. Давыдов, А.К. Маркова, Д.Б. Эльконин и др.), если аналитические, синтетические, контрольно-оценочные и другие действия осуществляются по заданным образцам и шаблонам, они также закрепляют репродуктивный характер познавательной деятельности.

Не стоит забывать и о том, что чем младше обучаемый, тем явственнее наблюдается его зависимость от учебного материала. Воспроизводя

его, младший школьник «склонен... сохранять структуру подлинника, ему очень трудно даётся реконструирование, перекомбинирование его» [5]. Начальная школа, таким образом, представляет собой «зону риска», поскольку ведущая роль учителя очевидна, а ученики в силу возраста и недостатка опыта ещё не готовы отстаивать свою субъектность в обучении.

Легко ли в таких условиях выполнить государственный заказ, обозначенный в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО): формирование готовности и способности обучающихся к саморазвитию, мотивации к обучению и познанию, ценностно-смысловых установок обучающихся и т.д.? Ответ очевиден.

К счастью, данный подход (отсутствие интерактивного обучения и интерактивных средств обучения) в последнее время всё больше заменяется технологиями, ориентированными на субъект-субъектные взаимодействия в образовательном процессе. Данный процесс, безусловно, требует и некоторого времени, и осознанных усилий как от учителя, так и от руководства образовательным процессом, и терпения со стороны родителей и общественности.

2. Второй подход базируется на интерактивности образовательного процесса (+), но без использования мультимедийных средств обучения (-), дискуссий, коллоквиумов, диспутов, тренингов общения и пр. Это направление определяется в дидактике как «активная форма обучения» и также отражает общественные ожидания по отношению к образованию, поскольку в результатах ФГОС НОО подчёркивается значимость воспитания у учеников начальной школы таких качеств, как доброжелательность, умение слушать и слышать собеседника, обосновывать свою позицию, высказывать своё мнение.

Нельзя не согласиться, что перечисленные выше качества способствуют не только формированию и

осознанию собственной субъектной позиции, но и пониманию того, что окружающие люди – тоже субъекты, т.е. активные участники учебной, коммуникативной деятельности и т.д. Нужно учиться различению **субъектности** и **субъективности**, а также **согласованию различных субъектных позиций** в учебной деятельности.

Реализация такого интерактивного подхода в обучении может осуществляться несколькими способами.

Можно организовать учебную дискуссию, диспут по какой-либо проблеме на целый урок. При этом учителю стоит обратить внимание на то, чтобы это действительно была дискуссия, а не её имитация. Но в учебном процессе чаще всего встречается именно **имитационная** (от лат. *imitatio* – «воспроизведение, подражание») дискуссия, на которой заслушиваются ответы учащихся по уже известным вопросам. Направление беседы задано заранее (только по теме урока!), вопросы достаточно жёстко сформулированы, ответы допускаются однозначные, связанные непосредственно с темой. Осознавая ограниченность имитационной дискуссии, мы тем не менее не отказываемся полностью от этой формы занятия. Даже имитационный диалог, организованный в нетрадиционной форме, может активизировать эмоциональную, интеллектуальную и коммуникативную деятельность младших школьников: например, в играх, аналогичных телевизионным передачам «Что? Где? Когда?», «Своя игра», «Игра на миллион» и др.

Интерактивность на занятии может быть организована также в рамках одного из этапов урока. Приведём в качестве примера вариант работы на этапе закрепления изученного материала:

«Правитель страны объявил, что собирается посмотреть на куст с экзотическими розами в монастырском саду.

Войдя в сад, он увидел на кусте только одну розу. Ему доложили, что все остальные цветки Мастер срезал. Правитель потребовал объяснений.

– Если бы я оставил розы на кусте, ты бы не увидел ни одной из них.

После небольшой паузы Мастер добавил:
– Ты привык к толпе, но когда ты в последний раз видел человека?» [1, с. 243].

Текст, в котором пропущены буквы в отдельных словах или отсутствуют запяты (в зависимости от изучаемой темы), разрезается на предложения. Данный раздаточный материал предлагается небольшим группам учеников, которым необходимо восстановить текст и вставить пропущенные буквы (или знаки препинания).

Варианты получившейся притчи заслушиваются, проверяется работа над орфограммой. Затем каждой группе предлагается поставить к тексту три вопроса, ответы на которые наиболее полно раскрывали бы суть притчи. Содержание, форма вопросов-ответов, связанных с вниманием к человеку, и т.д. заслуживают отдельного обсуждения, что в итоге помогает реализации интерактивного подхода на уроке.

Подобные интерактивные эпизоды помогают младшим школьникам рассматривать предмет с разных точек зрения, лучше узнавать себя самих, понимать своё отличие от других, развивать способность к открытому взаимодействию с миром, сохраняя при этом индивидуальность.

3. В современном обучающем процессе всё чаще используются занятия, предусматривающие применение интерактивных средств обучения (+), но без интерактивного обучения как такового (-). В этих случаях учитель использует возможности информационно-коммуникативных технологий в качестве наглядного и/или контрольного материала (дифференцированный, индивидуальный контроль, контроль офф-лайн, он-лайн и др.).

Применение интерактивных средств обучения уже стало обязательной и неотъемлемой составляющей процесса обучения. Сегодня, как говорят сами учителя, возможности мультимедиа не использует на уроке только ленивый. Однако нельзя не задуматься о том, насколько дидактика успевает следовать за предлагаемыми целями и задачами.

Мы знаем, что в классической психодидактике существуют три группы методов обучения, которые выстраивают весь процесс обучения:

- методы стимулирования и мотивации учебно-познавательной деятельности;

- методы организации и осуществления учебно-познавательной деятельности;

- методы контроля и самоконтроля за эффективностью учебно-познавательной деятельности.

Очевидно, что интерактивные средства активно используются в формате методов мотивации и контроля. Психологи отмечают, что возбуждённый интерес, не поддерживаемый другими методами и средствами, через некоторое время угасает, снижая продуктивность обучения. Между тем основу процесса обучения составляют методы организации и осуществления учебно-познавательной деятельности, а вот вопрос «Как именно в этих методах использовать интерактивные средства обучения?» пока остаётся без серьёзного обоснованного ответа.

Правда, одни учителя-практики апеллируют к интерактивной доске, которая позволяет каждому учащемуся непосредственно участвовать в поиске решения той или иной учебной задачи. Другие вспоминают учебные проекты, подготовленные и продемонстрированные учениками с помощью мультимедийных средств. Действительно, эти эпизоды позволяют ребёнку в той или иной мере показать свою индивидуальность. Но обращение к интерактивной доске у многих учителей носит эпизодический или показательный (а порой показательный) характер. Что касается индивидуальных проектов, то в большинстве случаев тему презентации предлагает учитель, материал в Интернете находят родители, а школьнику приходится только с выражением прочитать текст на слайдах. Очевидно, что такой подход не формирует субъектность в познавательной деятельности.

Остаётся контрольная функция обучения, реализуемая через интерактив-

ные средства. Она достаточно действенна, но, если мы говорим об эффективном и качественном обучении, необходимо целенаправленно развивать все группы методов обучения.

Вообще стоит по-новому взглянуть на нашу образовательную ситуацию. Прежде обучение веками реализовывалось в системе «человек – человек». Сегодня условия социальной жизни изменяются и в систему обучения добавляется новый компонент: «человек – машина (техническое средство) – человек».

Система «человек – человек» основана на гибкости, нестандартности, креативности в решении поставленных задач, в то время как установки для работы системы «человек – машина» требуют чёткости, однозначности, предельной конкретности и т.д. Объединив две системы, мы должны быть готовы к тому, что дистанция между субъектами образовательного процесса может увеличиться (дистанционное обучение, «e-learning» и т.д.), кардинальным образом изменятся непосредственный контакт, концентрация внимания, вариативность и реактивность межличностного общения.

Такой подход, безусловно, помогает обучающимся осваивать возможности современных технологий, но при этом не реализует в полной мере задачу развития умений сотрудничества, сотворчества, что в настоящее время предусмотрено в стандартах образования на каждой ступени обучения. Так, в ФГОС основного общего образования (ООО) в качестве одной из важнейших задач обучения названа необходимость «формирования действий по организации и планированию учебного сотрудничества с учителем и сверстниками, умений работать в группе и приобретению опыта такой работы, практического освоения морально-этических и психологических принципов общения и сотрудничества».

Следовательно, решая задачи, выдвинутые обществом и отражённые в государственных стандартах, педагоги должны искать новые подходы

к организации обучения с применением современных технических средств.

4. Собственно, речь идёт об интерактивном обучении (+) с использованием интерактивных средств обучения (+). Это в современной дидактике наименее изученная область, однако именно она сегодня должна быть наиболее востребованной с точки зрения теории и практики образовательного процесса. И некоторые наработки в этой области уже имеются.

Например, на уроке введения новых знаний учитель может использовать слайдовый показ (интерактивное средство обучения). При этом каждый слайд становится лишь основой для обсуждения с учениками (интерактивное обучение) какого-либо правила, примера, ситуации, для сопоставления иллюстраций и текста и т.п. Конечно же, нужно создать такую презентацию, которая была бы ориентирована не столько на репродуктивную передачу текста, сколько на продуктивную совместную познавательную деятельность.

Основным приёмом работы с подобным материалом является комментированное чтение «по цепочке». Началу такой режим осмысления даёт школьникам нелегко. Часто они просто повторяют то, что прочитали на слайде (что возвращает нас к проблеме доминирования репродуктивного способа обучения). Поэтому учителю необходимо заготовить уточняющие вопросы, которые помогают осмыслить прочитанное, например:

- при знакомстве с определением – выделить ключевые слова и объяснить, почему именно эти слова раскрывают суть явления (становятся «ключом» к нему);

- при изучении описания того или иного явления выбрать две-три самые важные детали и обосновать своё мнение;

- при систематизации материала – выполнить распределение предложенных позиций по соответствующим столбцам с обязательным рассуждением, почему так, а не иначе и т.д.

Если ученик испытывает затруднение, можно обратиться за помощью «к клубу» (одноклассникам), где всегда находятся ученики, готовые поделиться собственной точкой зрения. Обязательное правило: пока ученик не ответит, не двигаемся дальше. Иначе под разными предложениями учащиеся начнут уклоняться от необходимости активизации познавательной деятельности.

Как ни удивительно, такое комментированное чтение позволяет удерживать внимание школьников на протяжении всей работы со слайдовым материалом.

Когда же подобные занятия станут привычными, можно добавить приём «опережающее обучение», который заключается в том, что ученики получают слайды заранее, поэтому могут подготовиться по теме более основательно. Однако за учителем остаётся «сюрпризный момент»: никто в классе не знает, откуда цепочка возьмёт начало и кому какой слайд достанется.

Если в классе есть интерактивная доска, на уроках обобщения, систематизации и совершенствования знаний, умений и навыков также можно совместить основы групповой работы (интерактивное обучение) с возможностями ТСО (технических средств обучения).

Разбив класс на микрогруппы, нужно дать каждой определённое задание. Например, изучая места своего проживания, одна группа даёт характеристику климатической зоны, другая описывает животный и растительный мир, третья выбирает наиболее интересные исторические события, четвёртая рассказывает о занятости людей в данной области, пятая предлагает перспективы развития своего региона. Представление итогов работы каждой группы должно происходить с опорой на возможности интерактивной доски, где остаётся результат работы каждой группы. Здесь же учитель оценивает итог групповой работы – по содержанию, по форме представления, по единству мнений участников. При необходимости учитель корректирует

содержание: структурирует его, подчёркивает существенное, убирает лишнее. Это важно, поскольку учитель знает, как должна выглядеть «итоговая картинка», при этом необходимо опираться на приёмы обсуждения и убеждения, а не подавления и диктата.

Когда все результаты деятельности групп будут приняты, учитель, возможно с ассистентами, выстраивает итоговый конспект по теме, или общую презентацию, или план ответа по данной теме. Важным достижением такого урока становится именно **совместность** усилий учащихся, т.е. действительное взаимодействие как в процессе деятельности, так и в окончательном «продукте».

Даже контрольные уроки можно сделать интерактивными, ориентированными на межличностное взаимодействие учащихся. Для этого нужно иметь специальную программу для проведения компьютерного тестирования непосредственно в классе.

Весь урок подразделяется на две-три части (в зависимости от объёма заданий):

- в первой части происходит индивидуальное тестирование учеников по теме или разделу и по результатам на экране демонстрируется достигнутый уровень знаний каждого;

- во второй части ученики проходят тот же тест, но уже группами (по 3–4 человека), при этом все члены группы должны дать одинаковый ответ. Время на обсуждение – не более одной минуты, поскольку с содержанием вопросов и вариантами ответов дети уже знакомы. Завершается этот этап, как и предыдущий, показом результатов работы групп, а также обсуждением, что изменилось и в какую сторону;

- в третьей части, если позволяет учебное время, предлагается открытое общее прохождение тестовых заданий с разбором правильных вариантов (возможен перенос этого этапа на следующий урок).

Как показывает практика, двойное (тройное) погружение в материал заметно повышает количество правиль-

ных ответов, а групповое обсуждение делает их более осознанными и доказательными. Очевидно, что вышеописанные занятия стоит проводить не только как контрольные (зачётные), но и как тренировочные перед тестированием.

Такое обучение обладает значительной степенью интерактивности. Каждый школьник на занятии оказывается в роли не пассивного слушателя, но активного *со-участника* образовательного процесса, что соответствует задачам основного общего образования. Следовательно, занятия с привлечением интерактивности и технических средств обучения (ТСО) должны стать пусть не каждодневной, но существенной составляющей процесса обучения.

Не случайно в зарубежном образовательном процессе авангардные позиции завоёвывает новый подход к обучению – «we-learning», который является синтезом интерактивной формы обучения и обучения с применением информационно-коммуникационных технологий. Идея заключается в том, что определённую часть необходимой информации обучающийся осваивает самостоятельно (возможно, и в дистанционном формате). Но индивид обычно использует репродуктивные, привычные для него методы выполнения заданий. А в другом регионе обучающийся находит креативный способ решения, который может неоднократно пригодиться в дальнейшем. Чтобы помочь одним презентовать новое видение, а другим познакомиться с вариативностью решений поставленной задачи, в формате «we-learning» предусмотрены специальные семинары, встречи «лицом к лицу». Проблемные ситуации, обсуждаемые на этих занятиях, побуждают слушателей к поиску креативных решений, выходу «за пределы традиционных подходов». Не случайно Д.Н. Кавтарадзе утверждал, что «новая среда требует освоения адекватных ей типов мышления и поведения, благоприобретенных, а не интуитивных. Принято считать, что человек сам учится думать, однако сложным способам мышления

люди специально учат друг друга» [2, с. 64]. Поэтому вполне закономерно, что направление «e-learning» сменяется «we-learning», где интерактивность (и по сути, и по средствам) составляет основу обучения.

Вернёмся к началу: что же представляют собой **интерактивные средства обучения и интерактивное обучение?**

Средства, даже интерактивные, упакованные в вызывающие удивление футляры, всё же остаются средствами – «тем, что служит какой-либо цели, необходимо для достижения чего-либо» [4, с. 239].

Интерактивное обучение же представляет собой такую форму организации учебного процесса, которая основана на межличностных взаимодействиях субъектов, направлена на обеспечение их само- и взаимоактивности в решении учебно-познавательных, коммуникативно-развивающих и социально-ориентационных задач. Конкретно-познавательная задача связана с необходимостью понять, осознать и разрешить непосредственную учебную, познавательную ситуацию; коммуникативно-развивающая предполагает отработку навыков совместной работы в процессе познавательной деятельности; и, наконец, социально-ориентационная формирует качества, необходимые для адекватной социализации индивида в общество. Такой подход к обучению обладает вполне реальными возможностями для формирования школьника как субъекта учебной деятельности.

Теоретическая и практическая неразработанность аспектов интерактивного обучения с применением ТСО должна вести нас к поиску новых дидактических, методических подходов в этой области. Нужно выявлять не только явные плюсы обучения в формате информационно-коммуникационных технологий, но и «зоны риска», преодоление которых способствует достижению эффективности и качества образовательного процесса. Именно полноценное интерактивное обучение развивает у школьников

важные социальные ориентиры – активную и осознанную позицию в обществе, принятие правил взаимодействия, готовность к со-действию, установку на поиск конструктивных решений в ситуациях межличностной коммуникации, ответственность за принятые решения и т.д. В совокупности это и формирует их как субъектов – не только в учебной деятельности, но и как субъектов собственной жизненной траектории. ●

Литература

1. Де Мелло, Э. Одна минута глупости / Э. Де Мелло. – М. : ООО ИД «София», 2005. – 352 с.

2. Кавтарадзе, Д.Н. Обучение и игра : Введение в активные методы обучения / Д.Н. Кавтарадзе. – М. : Флинта, 1998. – 192 с.

3. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии : в 2-х т. / С.Л. Рубинштейн. – М. : Просвещение, 1989. – Т. 2. – 284 с.

4. Словарь русского языка : в 4-х т. / Под ред. М.С. Шевелиной, Ю.Ф. Дашуниной, Г.Н. Лебедевой [и др.]. – М. : Рус. язык, 1988. – Т. 4. – 795 с.

5. Интерактивность // Википедия [Электронный ресурс]. – <http://ru.wikipedia.org/wiki>

Евгения Владиславовна Коротаяева – доктор пед. наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и психологии детства Уральского государственного педагогического университета, г. Екатеринбург.