

Безотметочное обучение: возможности и пути реализации

А.Э. Симаковский

Любая новация в образовании связана со множеством ожиданий, зачастую неоправданных, которые, будучи нереализованными, заставляют педагогов, администрацию школы и родителей разочарованно вздыхать и отказываться от новшества. Такая судьба может постигнуть и безотметочное обучение, если сегодня, на этапе его внедрения, мы четко не определим **круг решаемых им проблем**.

К сожалению, даже в серьезных научных публикациях встречаются заблуждения и мифы о всесии безотметочного обучения. Так, нередко называют следующие проблемы, которые могут быть преодолены с помощью отказа от выставления отметок:

- слабая дифференцированность современной пятибалльной отметочной шкалы;
- низкая объективность отметок;
- ориентация при выставлении отметок на средние статистические нормы.

Рассмотрим каждую из проблем более подробно.

1. Слабая дифференцированность современной отметочной шкалы.

Не секрет, что современная пятибалльная шкала не позволяет учесть индивидуальные особенности каждого ученика. Однако, отказываясь от шкальной отметки, мы приходим к бинарной, качественной оценке ученика и результатов его труда (хороший – плохой; верно – неверно и т.д.). Такие бинарные оппозиции делают оценку еще более грубой и недифференцированной.

В условиях, когда большинство учебных целей слабо квантифицируемы (в стандартах отсутствует как окончательный, так и промежуточный требуемый уровень освоения учебного материала), учитель может

определить уровень достижения учебных целей у учеников очень приблизительно. Для этого больше подходит достаточно грубая качественная, бинарная шкала оценок.

2. Низкая объективность отметок.

Безотметочная система не прибавляет объективности при оценивании, так как субъективизм зависит не от формы оценивания, а от индивидуальных предпочтений, которые есть у любого учителя. Эти индивидуальные предпочтения определяются многими факторами: отсутствием общепринятых критериев (и их измерителей) для оценки разных видов учебной работы (дискуссии, творческие задания), индивидуальной концепцией усвоения учебного материала, представлением о личности и способностях учеников.

Таким образом, отказ от отметок не устраняет субъективизм, а лишь не позволяет ему проявляться в полной мере, так как учитель вынужден пользоваться более грубой бинарной оценочной шкалой.

3. Ориентация при выставлении отметок на средние статистические нормы.

Некоторые считают, что, отказавшись от отметок, учитель сможет ориентироваться на индивидуальный уровень достижений ученика, а не на среднестатистические нормы. Однако необходимо помнить, что сравнение учащихся между собой происходит и без участия учителя: ученики слышат ответы других и ранжируют их относительно своих учебных достижений. Так формируется их самооценка и представление о своих способностях и возможностях. Таким образом, в любом классе формируется некий образ «хорошего» ответа (результата учебного труда), отвечающего некоему верхнему уровню отметочной шкалы. Поэтому независимо от оценки учителя ученик будет чувствовать себя тем более успешным, чем меньше его учебные достижения отклоняются от этой негласной нормы. Кроме того, учебные достижения могут быть соотнесены с некоторыми объективными

требованиями жизни, которые очевидны как для учителя, родителей, так и для самого ученика. Например, скорость чтения менее 60 слов в минуту не позволяет ребенку понимать прочитанный текст, что может стать серьезным препятствием для обучения в средней школе; низкая скорость счета не позволяет быстро оперировать с деньгами; плохая каллиграфия затрудняет написание и чтение любых письменных работ. Все это влияет на адаптацию ученика в школе и жизни в целом и не может быть устранено только лишь отказом от выставления отметок.

Если все перечисленные проблемы безотметочная система не решает, то возникает вопрос о ее целесообразности.

С нашей точки зрения, главная проблема отметочного обучения состоит в том, что при этой системе учитель делает акцент на недостатках, тогда как **при безотметочной системе на первый план выходят успехи ученика.**

Действительно, для определения уровня соответствия отметки уровню учебных достижений каждый учитель выбирает некий эталон ответа, соответствующего высшему баллу отметочной шкалы. Затем при оценивании конкретного ответа он сопоставляет его с «эталонным» и фиксирует «недостатки», количество которых и влияет на проставляемую отметку. Так формируется парадокс, который можно назвать «парадоксом ученика».

Парадокс заключается в том, что пока ученик не освоит учебный материал, он не в состоянии выдать «эталонный» ответ. А когда он выдает такой ответ, он фактически уже перестает быть учеником (ему не нужно больше учиться). Таким образом, **отметочная система не позволяет ученику (т.е. тому, кто еще чего-то не знает и не умеет) чувствовать себя успешным, так как ориентирует его на некий идеальный результат, который для него пока недостижим.**

Отказ от отметок позволяет учитывать учебные достижения в единицах выполненных учебных заданий, которые легко можно ранжировать по сложности и трудоемкости. Это создает предпосылки к тому, что для каждого этапа обучения (уровня усвоения учебного материала) в принципе можно подобрать выполнимые учебные задания. Их фиксация и накопление дают картину реального продвижения ученика в учебном материале. В практике оценивания это приводит к использованию нескольких (многих) норм, каждая из которых соответствует определенной степени трудности учебного задания, вместо одной средней нормы, имеющей место при использовании единой отметочной шкалы.

Идея множественности норм, каждая из которых может быть оценена в бинарной системе («да» или «нет»), создает в свою очередь предпосылки для некой плавной нормативной траектории усвоения учебных целей по каждому умению и навыку. Каждый учащийся при переходе от одной нормы к другой (более высокой) может почувствовать себя успешным, так как может осознать уровень своего продвижения даже на самых ранних этапах обучения. При отметочной системе такими могут себя почувствовать только ученики, получившие отметки «четыре» или «пять», и только на заключительных этапах формирования учебных умений. Отсюда следует, что важным психологическим следствием введения безотметочной системы может стать желание учеников учиться и их растущий уровень притязаний.

Для реализации безотметочного обучения, с нашей точки зрения, достаточно соблюдения четырех принципов:

- градации трудности учебного материала;
- свободы выбора учеником уровня трудности учебных заданий;
- постепенного накопления достижений;

– свободы для улучшения учеником своих учебных достижений.

Принцип градации трудности учебного материала означает, что на основе любого учебного материала необходимо предусмотреть виды заданий, с которыми способны справиться учащиеся любого уровня подготовки. Количество таких уровней может зависеть как от специфики материала, так и от логики его усвоения.

Принцип свободы выбора учеником трудности учебного задания позволяет учащимся осознать свою ответственность за результаты учебной деятельности и формировать адекватную самооценку и уровень притязаний. При этом одни учащиеся могут добиться значимых учебных достижений, выполняя большое количество простых заданий (проявляя трудолюбие), другие – выполняя небольшое количество сложных заданий (проявляя сообразительность и творческие способности).

Принцип постепенного накопления достижений означает, что темп накопления достижений у каждого ученика может быть индивидуальным. Учащиеся с низким темпом обучения смогут почувствовать себя успешными даже на первых этапах формирования учебных умений, если не ограничивать время и формы учебной работы, подлежащей оцениванию.

Принцип свободы для улучшения учеником своих учебных достижений означает, что в любой момент времени учащийся должен иметь возможность улучшить свои старые достижения. Для этого учащимся время от времени необходимо предлагать вернуться к заданиям изученных учебных тем или к ранее оцененным умениям.

Андрей Эдгарович Симановский – канд. психол. наук, доцент, декан факультета переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров Ярославского государственного университета.